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לפני תביעה בגין רשלנות מקצועית.

1. התובע טוען כי ביום 15/2/09 הוא הורשע בעבירת רצח וקשירת קשר לביצוע פשע ונידון למאסר עולם. את עונשו החל התובע לרצות ביום 26/10/07 וביום 9/11/11 שוחרר ממאסר לאחר שבית המשפט העליון זיכה אותו, לטענתו, מהעבירות בהן הורשע.
2. לטענת התובע, עוד בהיותו אסיר המחוסר יכולת כלכלית, הוא פנה אל הנתבע 2 – הסיוע המשפטי, לצורך קבלת ייצוג משפטי וזה האחרון מינה לו את הנתבע 1 על מנת שייצגו בשני הליכים משפטיים נפרדים. העניין הראשון הוא תביעתו של התובע כנגד מר שלומי ציון , נגר אשר ביצע עבודות נגרות בבית התובע ואילו השני הוא בעניינה של חב' קניון רהיטים חלבי מותקאל בע"מ.
3. התובע טוען כי עם קבלת כתב המינוי, הוא דאג באמצעות רעייתו, להעביר אל הנתבע 1 את מלוא הנתונים, המידע והמסמכים הנדרשים לניהול ההליכים המשפטיים. לטענתו, הוא ניסה לשמור על קשר רציף עם הנתבע 1 לצורך קידום ההליכים, אלא שבמהלך שנה מאז ניתן כתב המינוי ועד למועד שחרורו של התובע, לא קודמו במאום הליכי המינוי.
4. לטענת התובע, עם שחרורו הוא החל בפניות חוזרות ונשנות אל הנתבע 1, אך זה סיפק לו שלל תירוצים או שלא טרח להשיב לפניותיו, כאשר הוא מגיש רק תובענה אחת בהתאם לכתב המינוי וזאת כנגד הנגר מר שלומי ציון. התובע טוען כי התובענה הוגשה בשיהוי ובחוסר רב וביום 14/7/15 ניתן פסק דין המוחק את התביעה בהעדר הגשת תצהירי עדות ראשית מטעמו של התובע, תוך קביעה כי יסודות התובענה דלים וזו הוגשה בשהוי על גבול ההתיישנות. כן, הושתו על התובע הוצאות בסך 15,000 ₪ אשר נקבע כי ישולמו ככל שיבקש התובע להגיש מחדש את תביעתו אשר נמחקה.
5. התובע טוען כי הנתבע 1, הגיש בשנית את התביעה כנגד הנגר שלומי ציון , מבלי לקבל את אישור התובע לכך ואף מבלי ליידעו, כאשר גם הפעם הוגשה התביעה בחסר וללא נספחים. לטענת התובע, חשף אותו הנתבע 1 לחיוב בן 15,000 ₪. עוד עשה הנתבע 1 שימוש בכתב המינוי אשר ניתן לו לייצג את התובע בידי הנתבע 2, כאשר לכתב מינוי זה כבר לא היה תוקף, כך לטענת התובע.
6. עוד טוען התובע כי בעניינה של חב' קניון רהיטים חלבי מותקאל בע"מ , ניתן כנגדו פסק דין המחייבו בסך של 70,268 ₪ בצירוף הוצאות משפט בסך 10,000 ₪. התובע עתר לבדו (ללא ייצוג משפטי) לביטול פסק הדין אשר ניתן בהעדר הגנה וביום 10/11/10 הוחלט על ביטול פסק הדין בכפוף להפקדת 5000 ₪. התובע לא הפקיד את הפיקדון האמור ופסק הדין נותר על כנו. לטענת התובע, היו לו טענות כנגד חב' קניון רהיטים חלבי מותקאל ולכן פנה אל הנתבע 2 לצורך מיצוי זכויותיו באמצעות הנתבע 1. אך התובע טוען כי תביעה כנגד חב' רהיטי חלבי מותקאל לא הוגשה מעולם והנתבע 1 לא הודיע לבית המשפט כי נטל את ייצוגו של התובע מכוח המינוי.
7. לטענת התובע, ניתן היה לנקוט סעדים שונים לצורך מיצוי זכויותיו בכל הנוגע לחב' קניון רהיטים חלבי מותקאל בע"מ , אך גם בחלוף שנים לא עשה הנתבע 1 כן.
8. התובע טוען כי במהלכן של השנים , הודיע לו הנתבע 1 כי הוא פועל לקידום ענייניו והתובע נתן בו אמון אך לשווא.
9. לטענת התובע, הוא פנה אל הנתבע 2 ופירט במכתבו את כלל טענותיו כנגד הנתבע 1, אלא שלא התקבלה לכך כל תגובה. לטענתו, פעל הנתבע 1 ברשלנות מקצועית תוך הפרת חובות האמון הזהירות והנאמנות ללקוח. על הנתבע 2 אשר העניק את כתב המינוי לנתבע 1 מוטלת חובת הזהירות והאחריות כלפי הפונים אליו והוא מחויב בפיקוח על עבודתם של עורכי הדין הממונים מטעמו, אשר מצווים לדווח לו אודות הטיפול בתיקים. התובע טוען כי הנתבעים

1-2 לא עמדו בחובותיהם על פי דין.

1. לטענת התובע, על אף שהנתבע 1 הפר את חובותיו כלפי התובע, הנתבע 2 לא מצא לנכון להפסיק את שירותו ואף בחר שלא להשיב לתובע ולפעול להקטנת הנזק.
2. התובע טוען כי לו היו ההליכים מנוהלים כראוי בידי הנתבע 1 ומפוקחים כיאות בידי הנתבע 2, הרי שהתובע היה מפוצה בגין נזקים אשר נגרמו לו בשתי התובענות שנמסרו לטיפול הנתבע 1 בסך של 341,800 ₪. לטענתו, מכוח הפרת החוזה ביניהם של הנתבעים 1-2 , מגיע לו פיצוי גם עבור הנזק הלא ממוני אשר נגרם לו.
3. התובע טוען כי הנתבע 1 הפר את החובות החקוקות בסעיפים 54 לחוק לשכת עורכי הדין, ס. 2 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית) וסעיף 8 לחוק השליחות. לטענתו, הפר הנתבע 2 את חובותיו מכוח הוראות החוק לעניין הפיקוח על עורכי הדין הממונים על ידו.
4. התובע עתר לחיוב הנתבעים 1-2 בסכומי ההליכים אשר לשמם מונה הנתבע 1 בסך 341,800 ₪, לחייב את הנתבעים בתשלום סכום ההוצאות בו חויב התובע בתיק שלומי ציון בסך 15,000 ₪, לחייב את הנתבע 1 בגין הפרת חובות הנאמנות והזהירות שלו בסך 100,000 ₪, לחייב את הנתבע 2 בגין הפרת חובת הזהירות והפיקוח בסך של 50,000 ₪ , בגין נזקים לא ממוניים לחייב את הנתבעים 1-2 ביחד ולחוד בסך של 40,000 ₪ ובגין הפרת החובות החקוקות בידי הנתבעים 1-2 לחייב בסך של 50,000 ₪. מכאן תביעת התובע אשר לפני.
5. הנתבע 1 טען כי התביעה התיישנה ולפיכך יש לדחותה. לטענת הנתבע 1 הוא ייצג את התובע בכל ההליכים בהם התבקש לעשות כן, במסירות ובנאמנות. כך אף פעל בשיתוף פעולה מלא עם התובע. לטענתו, לעיתים היה הקשר הטלפוני בין הצדדים רופף וזאת מהטעם כי התובע שהה במאסר בכלא הסמוך לבאר שבע.
6. הנתבע 1 טוען כי התובע הוא אשר עמד על הגשתה של התביעה כנגד הנגר שלומי ציון בשנית ותביעה זו נמחקה בידי התובע עצמו וככל שהיו לו טענות טובות כנגד הנגר לא ברור מדוע בחר למחוק את התביעה ולדרוש את סעדיו מהנתבעים. הדבר עומד אף בניגוד לחובת הקטנת הנזק החלה על התובע, ככל שאכן נגרמו לו נזקים. אשר לרהיטי חלבי, טוען הנתבע 1 כי לתובע כלל לא הייתה עילת תביעה כנגדם והתובע עצמו חתם על מסמכים ובכללם תצהירים, המאשרים כי התובע חב לרהיטי חלבי כספים ולא להיפך. בעניין זה אף ניתן פסק דין ולא היה כלל כל סעד משפטי אשר ניתן היה להושיט לתובע.
7. לטענת הנתבע 1 אין לסכומים המפורטים בתובענה כל אחיזה במציאות וככלל יש לדחות את התביעה כנגדו.
8. הנתבע 2 – האגף לסיוע משפטי טען כי יש לדחות את התביעה כנגדו. לטענת הנתבע 2 נדחתה תחילה בקשתו של התובע לסיוע משפטי בשל העובדה כי התובענות בהן ביקש סיוע התנהלו בצפון הארץ בעוד הוא שהה בכלא בדרום הארץ , אך התובע הוא אשר איתר את הנתבע 1 אשר הסכים לייצגו. לטענת הנתבע 2, התובע לא עדכן בדבר שחרורו מהכלא בשנת 2011 ואודות שינוי כתובתו. עוד טוען הנתבע 2 כי התובע לא פנה ולו פעם אחת בתלונה על השירות אשר קיבל מעם הנתבע 1 במהלך השנים, עד למתן התראה בטרם הגשת תובענה זו. לטענת הנתבע 2 נדרש תשלום מהלשכה עבור פעולות שביצע הנתבע 1, בשנת 2014 ושולם.
9. הנתבע 2 מכחיש את הנזק אשר התובע טוען כי נגרם לו ואת הקשר הסיבתי בין הנזק למעשי הנתבע 2. לעניין חלבי טען הנתבע 2 כי היה לטובת חלבי פסק דין חלוט מה שנים המחייב את התובע בפיצויו ולעניין התביעה כנגד הנגר שלומי, הרי שהתביעה הוגשה על סף ההתיישנות ומשלא פעל התובע בהתאם להוראות בית המשפט, נמחקה. לטענת הנתבע 2 התובע לא פעל כתובע סביר וכעת הוא מבקש להיפרע מהנתבע 2 ככיס עמוק.
10. לטענת הנתבע 2 אין לו אחריות שילוחית למעשי הנתבע 1, אין עליו חובת זהירות כלפי התובע ואף אין חוזה בינו לבין התובע. לטענת הנתבע 2 הוא לא הפר כל חובה חקוקה ואין להטיל עליו אחריות בנסיבות המקרה. לחלופין, טוען הנתבע 2 כי חלה עליו ההגנה הקבועה בס. 3 לחוק הנזיקים האזרחיים (אחריות המדינה).
11. הנתבע 2 טוען כי גם משיקולי מדיניות משפטית לא נכון יהא לקבוע אחריות החלה על הנתבע 2 , בשל אחריות הנתבע 1 והיותו בעל כיסוי ביטוחי. לטענתו, מחדליו ומעשיו של התובע מהווים אשם תורם בשיעור 100% או בשיעור ניכר אחר. מפאת כל הטעמים הללו עתר הנתבע 2 לדחיית התביעה כנגדו.

**דיון:**

חובת הזהירות המוטלת על הנתבע 1 והאם הופרה ?

1. סעיף 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] תשכ"ח 1968 קובע באשר לרשלנות "עשה אדם מעשה שאדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות או לא עשה מעשה שאדם סביר ונבון היה עושה באותן נסיבות, או שבמשלח-יד פלוני לא השתמש במיומנות, או לא נקט מידת זהירות, שאדם סביר ונבון וכשיר לפעול באותו משלח-יד היה משתמש או נוקט באותן נסיבות - הרי זו התרשלות; ואם התרשל כאמור ביחס לאדם אחר, שלגביו יש לו באותן נסיבות חובה שלא לנהוג כפי שנהג, הרי זו רשלנות, והגורם ברשלנותו נזק לזולתו עושה עוולה". על מנת שתתקיים עוולה של רשלנות מקצועית, צריכים להתקיים שלושה תנאים מצטברים: התנהגות בלתי סבירה או בלתי זהירה של נותן השירות כלפי אדם אחר; היחסים שבין נותן השירות לאדם האחר הטילו עליו חובה שלא לנהוג כפי שנהג; האדם האחר סבל נזק כתוצאה מהתנהגות זו.
2. פקודת הנזיקין מחייבת קיום חובה מיוחדת ביחסים שבין המזיק לניזוק, חובה שעל פיה נותן השירות צריך היה לנהוג אחרת מכפי שנהג, על מנת שתיווצר עוולת רשלנות מצדו בהפרת "חובת זהירות". קיומה של חובת הזהירות נקבע על פי המבחן בסעיף 36 לפקודת הנזיקין "מבחן הציפיות" כאשר השאלה היא האם היה על בעל-מקצוע סביר לצפות התרחשות נזק כתוצאה מהתנהגותו בנסיבות. כאשר התשובה לשאלה זו חיובית - קמה אחריות של בעל-המקצוע, לנזק שנגרם ללקוחו.

חובת זהירות מושגית:

1. במסגרת בחינת חובת הזהירות המושגית נבחנת השאלה, האם ביחס לסיכון מסוים קיימת בכלל חובת זהירות. החובה הקונקרטית מתייחסת להיבט הספציפי של האירוע, ובו נבחנת השאלה, האם ביחס לניזוק בנסיבותיו של אירוע קיימת חובת זהירות. כאשר המדובר בעורך דין, מתקיימת "חובת זהירות מושגית" שלו כלפי כל מי שנזקק לשירותיו. הטעם לכך ברור וזאת מעצם תפקידו של עורך הדין. חובה על עורך דין ליתן שירות מיטבי בהתאם לידע המקצועי הקנוי לו וחובותיו על פי חוק. הפסיקה קבעה לא אחת כי על עוה"ד לפעול לקידום העניין אשר נמסר לטיפולו בשקידה ראויה ולנהוג בעניינו של הלקוח באחריות סבירה , על פי הנדרש והמצופה מעו"ד רגיל בנסיבות דומות. ראה בע"א 4166/00 **שטרית נ. ובר** פ"ד נה(4) 958. נקבע עוד כי מכוחם של יחסי עורך דין לקוח נובע כי על עוה"ד להימנע מהסבת נזק למרשו. ראה 2786/07 **לופטיג נ. עוה"ד הדסה בן יעקב** (ניתן ביום 11/11/07). נוכח הדברים האמורים, מתקיימת אפוא בענייננו, מכוחם של יחסי עורך דין לקוח בין התובעים לנתבע, חובת זהירות מושגית.

חובת זהירות קונקרטית:

1. השאלה, אם מתקיימת גם חובת זהירות קונקרטית, נענית בהתאם לעובדות ולנסיבות המיוחדות של כל מקרה ומקרה. יש לקבוע בתובענה אשר לפני, באם בנסיבות, יש בהתנהלות הנתבע 1 כבא כוחו של התובע במסגרת ההליכים השונים, משום רשלנות מקצועית אשר יחוב בגינה, בנזקים אשר נגרמו לתובע, לטענתו.
2. התובע טען כי הנתבע 1 קיבל על עצמו את ייצוגו של התובע בשני עניינים. האחד הוא עניינו של הנגר שלומי ציון ואילו האחר הוא עניינה של חברת קניון רהיטים חלבי מותאקל בע"מ. אבחן באשר לכל אחד מהם האם הופרה חובת הזהירות הקונקרטית, האם נגרם נזק והאם קיים קשר סיבתי בין הפרת חובת הזהירות לנזק אשר נגרם.
3. בכל הנוגע לעניינו של הנגר שלומי ציון - טוען התובע (ת/6) כי התביעה הוגשה בשיהוי רב ועל סף תקופת ההתיישנות. לטענתו המדובר באירועים משנת 2006-2007, אך למרות האמור, רק שלש שנים לאחר המינוי הוגשה התובענה לבית המשפט במסגרת תיק 42595-08-13. לטענת התובע, התביעה הוגשה בלא מסמכים רבים אשר היה צורך בהגשתם וזאת למרות שדאג להמציא את המסמכים לנתבע 1, גם כאשר שהה בכלא. ביום 14/7/15 ניתן פסק דין בתביעה המורה על מחיקת התביעה.

בפסק הדין נקבע כי התביעה נמחקת היות ותצהירי התובע לא הוגשו וכי הוא התעלם להחלטותיו המפורשות של בית המשפט וסדרי הדין תוך גרימת נזקים דיוניים לצד שכנגד . נקבע כי יסודות התביעה דלים ורעועים והגשתה בוצעה בשיהוי ניכר על גבול ההתיישנות. בפסק הדין נפסקו לחובת התובע הוצאות מותנות בסך 15,000 ₪ אותם יהא עליו לשלם ככל שיחפוץ להגיש את תביעתו מחדש.

1. התובע טוען כי גילה את דבר מחיקת התביעה, כאשר פקפק בדברי הנתבע 1 ולפיהם הדיון נדחה ובירר את דבר גורל התביעה במזכירות בית המשפט שם נמסר לו כי התביעה נמחקה יום קודם לפנייתו. התובע פנה עוד באותו היום אל משרד הנתבע 1 והקליט את השיחה ביניהם. התובע טוען עוד כי ביום 17/8/15 הגיש הנתבע 1, בלא לקבל את רשותו ואישורו של התובע , את התביעה מחדש , גם הפעם, לטענת התובע , בחסר מסמכים ניכר. התובע טוען כי בכך חרג הנתבע 1 מחובת הזהירות הקונקרטית המוטלת עליו, לטפל בצורה מיטבית בעניינו של הנתבע 1.
2. הנתבע 1 מצדו טוען כי לא הופרה חובת הזהירות וכי הוא פעל כדין, בהתאם למסמכים אשר נמסרו לידיו מידי התובע. לטענתו ביום 5/5/16 ביקש התובע עצמו את מחיקת התביעה אותה הגיש הנתבע 1 בשנית לבית המשפט (נספח ב' לנ/1) ובכך מנע את בירורה וניתק את הקשר הסיבתי בין מעשי הנתבע 1 לנזקים, אשר הנתבע 1 מכחיש כי נגרמו, לתובע.
3. עיון בפסק הדין (נספח ד' לת/6) אשר ניתן בתובענה כנגד הנגר שלומי ציון (ת.א. 42595-08-13) מעלה כי אכן עיסוקה של התובענה הוא באירועים אשר אירעו בשנת 2006, תחילת שנת 2007. הנתבע 1 קיבל לידיו את כתב המינוי ביום 25/11/10 ומשכך הגשת תובענה רק ביום 28/8/13 אינה מתיישבת עם טיפול מיטבי בעניינו של התובע. אף אם אניח כי הנתבע 1 השתהה בהגשת התובענה בשל הצורך בתמיכתה בחוות דעת מטעמו של התובע, הרי שהתובע העיד ועדותו זו לא נסתרה כי חוות הדעת הועברה אל הנתבע 1 כבר בשנת 2012.
4. יתרה מזו, פסק הדין המוחק את התובענה מעלה כי זו נמחקה בשל אי הגשת תצהירי עדות ראשית מטעמו של התובע במועדם. זאת על אף אורכות אשר ניתנו לו בידי בית המשפט. לעניין זה לא העלה הנתבע 1 כל טעם ענייני, מדוע כך פעל. אף התנהלות זו אינה עולה בקנה אחד עם טיפול מיטבי בענייני התובע. לא זו אף זו, אלא שהנתבע 1 בבקשתו מבית המשפט לבטל את פסק הדין אשר ניתן (ת/8) טוען כי המדובר ב"טעות שבהיסח הדעת". בשיחה בין הצדדים, מכנה הנתבע 1 את התנהלותו בתובענה אותה הגיש עבור התובע "תקלה". וכך נשמע הנתבע 1 אומר לתובע (נספח ה' לת/6) "תקלה קרתה? קרתה תקלה בסדר , אוקי אין בעיה זה לא אומר שאני עכשיו אתחיל כל פעולה איי כל פעולה שאני אעשה איי חס וחלילה אני אתחיל להצטדק ולהצדיק אם אני צודק ואני לא צודק אתה תיתן לי זה תיק כמו כל התיקים לעשות .... זהו, קורה אני כבר 24 שנים עורך דין לא יום ולא יומיים קורה שקורות תקלות זה לא סוף העולם , טוב שאנחנו מדברים על תקלה שהיא עניין של כסף ולא חס וחלילה חיים ומוות, בסדר" (עמ' 6 לתמלול, נספח ה' לת/6).
5. התנהלות זו בה עו"ד מגיש תובענה שנים רבות לאחר הולדת עילת התביעה, בלא הסבר מניח את הדעת לעניין זה ואף שהיו בידיו מלוא הנתונים להגשתה קרוב יותר למועד הולדת העילה ואינו מציית להחלטות בית המשפט ועל אף אורכות אשר ניתנות לו אינו דואג להגשת תצהירי עדות ראשית מטעמו של הלקוח, התנהלות זו מהווה לטעמי חריגה מחובת הזהירות הקונקרטית אשר הוטלה על הנתבע 1. עו"ד סביר לא היה נוהג כך. התובע טען כי התביעה הוגשה בשנית בלא להיוועץ עמו, אך הנתבע 1 העיד לעניין זה ואף הציג אישור (נ/2) בכתב ידו של תובע1 ולפיו הורה לו התובע עצמו להגיש את התביעה והמסמכים פעם נוספת לבית המשפט. אני קובעת איפוא, כי חובת הזהירות הקונקרטית הופרה בידי הנתבע 1 בכל הנוגע להגשת התביעה בפעם הראשונה כנגד הנגר שלומי ציון ובשל אופן ניהולה של התובענה.

האם הוכח הנזק בעניין התביעה כנגד הנגר שלומי ציון

1. התובע טוען כי כתוצאה מהתנהלותו הרשלנית של הנתבע 1 בניהול התביעה כנגד הנגר שלומי ציון חשף אותו הנתבע 1 לתשלום ההוצאות של 15,000 ₪ עליהן הורה בית המשפט עם מחיקת התביעה הראשונה אשר הוגשה. עוד טוען התובע כי לו היו ההליכים מנוהלים כסדרם, היה הוא זוכה בתביעתו כנגד הנגר שלומי ציון בסכום התביעה במלואו בסך של 254,800 ₪. התובע כימת את נזקיו בגין התנהלות הנתבע 1 לעניין זה ובעניין רהיטי קניון חלבי מותקאל בע"מ בסך של 100,000 ₪ וכן בגין נזק לא ממוני נקב התובע בסך של 40,000 ₪.
2. לא הוכח כלל ממה מורכב אותו הסך של 100,000 ₪ בו נקב התובע סתמית בכתב תביעתו. התובע לא הבהיר גם בעדותו על איזה בסיס נתבע אותו סך של 100,000 ₪. בהתאמה, לא הובאו ראיות להיקפו של הנזק הלא הממוני ובכלל. אשר לסך של 254,800 ₪, לא הוכח כלל כי לו אכן הייתה מתנהלת תביעת התובע כנגד הנגר שלומי ציון, אכן היה התובע זוכה במלוא הסכום הנקוב בתובענה.

הקשר הסיבתי

1. התובע עצמו סיכל את האפשרות להיווכח מה היה באמת היקף זכותו מעם הנגר שלומי ציון בכך שהוגשה על ידו עצמו, בקשה למחיקת התביעה. התובע טען בסיכומיו כי עמדה בפניו הברירה – או למחוק את התביעה שהוגשה מחדש ולשאת בהוצאות או להסכים למחיקתה ולא לשאת בהוצאות. אלא שלטיעון זה אין בסיס משהנתבע 1 הוכיח כי התובע עצמו הוא זה אשר הפציר בו להגיש את התביעה כנגד הנגר בשנית ולאחר מכן מחק אותה ובכל אלו ניתק התובע עצמו את הקשר הסיבתי בין התנהלותו הרשלנית בניהול התביעה הראשונה כנגד הנגר שלומי ציון לבין הנזק אשר נטען ולא הוכח היקפו האמתי בידי התובע.
2. בכל הנוגע לתביעה כנגד קניון הרהיטים חלבי מותקאל – התובע טוען כי זוהי תביעה אשר נועדה להקטין את נזקיו כתוצאה מאי הספקת סחורה מעם רהיטי חלבי מותקאל ואי התאמת הסחורה אשר סופקה למה שהגיע בפועל לביתו של התובע. התובענה היא על סך 87,000 ₪. תובענה זו, לא הוגשה בידי הנתבע 1 ובכך סבור התובע כי הנתבע 1 התרשל.
3. הנתבע 1 העיד כי את כתב המינוי קיבל לאחר שכבר ניתן פסק דין בעניינו של התובע , בתביעת רהיטי חלבי מותקאל כנגד התובע (תיק תא"מ 17240-12-08). התובע הגיש בקשה לביטול אותו פסק דין אשר ניתן לטענת התובע בהעדרו ולאחר שנוהל דיון בבקשתו והתובע נחקר, קבע בית המשפט כי פסק הדין יבוטל כנגד הפקדת הסך של 5000 ₪ בידי התובע. התובע לא הפקיד את הסכום האמור ולכן נותר פסק הדין על כנו ובכך התמצתה עילת התביעה אשר היתה לתובע כנגד רהיטי חלבי מותקאל. לא זו אף זו, אלא שבמסגרת אותו ההליך הודה התובע בקיום חוב לרהיטי חלבי מותקאל (נספח א' לנ/1) ויודגש כי התובע ייצג את עצמו בתובענה זו.
4. במצב דברים זה לא היה טעם בהגשת תובענה כנגד רהיטי חלבי מותקאל ואילו היה הנתבע 1 נוהג אחרת, אזי היה מתרשל. הנתבע 1 נהג כעו"ד סביר, העריך את סיכויי התביעה לאור הנתונים אשר היו בידיו ולא הגישה. בהעדר רשלנות, מתייתר הדיון בשאלת הנזק הנטען אותו העריך התובע לא רק ב 87,000 ₪ כי אם גם ב 100,000 ₪ נוספים שלא פורט מה מקורם ו40,000 ₪ בגין נזק לא ממוני. בבחינת למעלה מן הצורך יאמר כי הנזק כלל לא הוכח ואף לא הוכח הקשר הסיבתי הנטען בין הנזק, אשר כאמור לא הוכח, להתנהלות הנתבע 1 אשר כבר נקבע כי לא חרגה מחובת הזהירות הקונקרטית במקרה זה.
5. מן האמור עולה כי חובת הזהירות של הנתבע 1 כלפי התובע הופרה בכל הנוגע לניהול התובענה כנגד הנגר שלומי ציון, אך הנזק אשר נגרם כתוצאה מאותה הפרת חובת זהירות לא הוכח ואילו התובע עצמו ניתק את הקשר הסיבתי בין הנזק להפרת חובת הזהירות, עת תחילה הורה לנתבע 1 להגיש בשנית את התובענה לבית המשפט ולאחר הגיש בקשתו למחיקת התובענה כולה. בכל הנוגע להגשת התובענה כנגד רהיטי חלבי מותקאל, לא מצאתי כי הופרה חובת הזהירות, אף לא כי הוכח נזק וממילא לא הוכח גם הקשר הסיבתי בין הנזק הנטען לחובת הזהירות, אשר כאמור לא הופרה.

חובת הזהירות של הנתבע 2:

1. הנתבע 2 הוא האגף לסיוע משפטי, המממן סיוע משפטי עבור הזכאים לכך על פי דין. הסיוע המשפטי מעניק בהתאם לחוק הסיוע המשפטי ותקנות הסיוע המשפטי ייעוץ משפטי ועריכת מסמכים משפטיים וכן ייצוג בפני בתי המשפט, בתי הדין ולשכות ההוצאה לפועל. הסיוע עושה כן, בין אם באמצעות צוות מטעמו או באמצעות העברת הייצוג לעורכי דין פרטיים העובדים עמו. עורכי הדין אשר התמנו למתן ייעוץ וייצוג, מוטלות עליהם בשינויים המחויבים כל החובות וההתחייבויות הקבועות בחוק לשכת עורכי הדין. עוד מוטלת חובה על עורכי הדין המתמנים לתת סיוע משפטי במסגרת האגף לסיוע משפטי להעביר אחת לשלושה חודשים או בכל מועד אשר יקבע בידי ראש הלשכה לעניין פלוני, דו"ח על התיק או התיקים המצויים בטיפולו.
2. חובת הזהירות המושגית המוטלת על הנתבע 2 היא איפוא לוודא כי לפונים הזכאים ניתן הסיוע המשפטי לו הם נזקקים, עפ"י הוראות החוק והתקנות בעניינו של הסיוע המשפט (ראה תקנה 6 לתקנות הסיוע המשפטי) בין היתר באמצעות מעקב אחר הדו"חות המוגשים לעיונו של הסיוע המשפטי בידי עורכי הדין אשר נותנים סיוע משפטי.
3. במקרה שלפני, פנה התובע אל הסיוע המשפטי וחובת הזהירות הקונקרטית חייבה את הסיוע לוודא כי הוא זכאי לקבלת הסיוע המשפטי הנדרש לו. כך אכן עשה הנתבע 2 , כאשר פנה התובע אל סניף הנתבע 2 המצוי במחוז הדרום ביום 4/1/10. ביום 12/1/10 התקיימה עמו פגישה בכלא "אשל" בו שהה התובע והועברו על ידו מסמכים לבחינת הסיוע המשפטי. ביום 18/1/10, שב התובע ופנה אל הסיוע המשפטי והתקשר אף מספר פעמים על מנת לוודא כי פנייתו מטופלת (ראה סעיף 9 לנ/3). אל התובע נשלחה הודעה ביום 21/3/10 לפיה יש לטפל בתביעותיו בצפון ואין ביכולת הסיוע המשפטי במחוז דרום לספק לו שירות משפטי שכזה ולפיכך נשלחה עוד הודעה נוספת מיום 22/3/10 ובה הודע לתובע כי תיקו בלשכת הסיוע המשפטי מחוז דרום נסגר.
4. התובע הוא אשר פנה בשנית לסיוע המשפטי במחוז דרום ביום 6/5/10 והודיע להם כי פנה אל הנתבע 1, העובד עם הסיוע המשפטי במחוז הצפון ומוכן לייצגו וביום 9/5/10 הגיע לסיוע המשפטי אישורו של הנתבע 1 כי הוא מסכים לטפל בייצוג התובע. התובע פנה אל הסיוע המשפטי במחוז דרום בכתב וטלפונית לבירור האם עניין הייצוג הוסדר , זאת כאשר כבר

ב 11/5/10 נערכה פניית הסיוע אל הנתבע 1 וביום 5/8/10 נשלחה לנתבע 1 תזכורת. הנתבע 1 השיב ביום 11/11/10 מהם העניינים בהם ייטול על עצמו את ייצוג התובע וכתב מינוי ניתן לו ביום 25/11/10. התובע פנה פעם נוספת לסיוע המשפטי בדרום ביום 20/12/10 והופנה אל הנתבע 1 לבדוק האם יוכל לייצגו בעניינים נשוא פנייתו.

1. התובע טוען כי חובת הזהירות הקונקרטית המחייבת את הנתבע 2 לעקוב אחר דיווחים ולוודא כי הוא מקבל סיוע משפטי עפ"י חוק, הופרה בידי הנתבע 2. הנתבע 2 מצדו מבהיר כי אמנם לא הוגשו דיווחים כאלה בידי הנתבע 1, אך הדרך היעילה לפיקוח היא בירור תלונות הפונים אל הסיוע המשפטי. הנתבע 2 טען כי בירור כל תלונה נעשה עניינית ועשוי להוביל אף לשינוי עוה"ד המטפל בתיק לשביעות רצון הפונה. לטענת התובע, לו היה הנתבע 2 מפקח על התנהלות הנתבע 1, הייתה נמנעת התנהלותו של הנתבע 1 כפי שהתנהל ולא היה נגרם לו הנזק אשר נגרם כתוצאה מהתנהלות הנתבע 1.
2. אכן קבעתי כי בהתנהלות הנתבע 1 נפל פגם וכי לא נהג כעו"ד סביר ומקצועי בכל הנוגע לענייניו של התובע אל מול מר שלומי ציון כפי שפורט לעיל, אלא שכתוצאה מהתנהלות זו, לא מצאתי שנגרם הנזק הנטען היות שהתובע עצמו ניתק את הקשר הסיבתי בין הנזק הנטען להפרת חובת הזהירות. במקרה הנוסף (רהיטי חלבי מותקאל) קבעתי כי לא הופרה כלל חובת זהירות קונקרטית ומכאן כי לא נגרם גם נזק לתובע. בהעדר נזק אשר נגרם כתוצאה מהתנהלות הנתבע 1, הרי שאף אם הופרה חובת הזהירות של הסיוע המשפטי לפקח על הנתבע 1, לא נגרם נזק כתוצאה מהתנהלות הסיוע המשפטי – הנתבע 2 ומתייתר מאליו הדיון בשאלת הקשר הסיבתי. אני קובעת כי אכן נפל פגם באופן הפיקוח על הנתבע 1 וכי היה על הנתבע 2 לעמוד על קבלת דו"חות סדירים ממנו אשר יאפשרו מעקב רציף אחרי פעילותו בייצוג הנדרשים לסיוע משפטי. הנתבע 2 לא עשה כן, אך כאמור, לא נגרם נזק כתוצאה מהתנהלות זו כפי שפירטתי לעיל ויש לדחות את טענות התובע בכל הנוגע לנתבע 2.
3. אף לו הייתי מקבלת טענותיו של התובע בכל הנוגע להפרת חובת הזהירות של הנתבע 2, היה מקום לייחס לתובע אשם תורם משמעותי שכן התובע לא הכחיש כי לא עדכן את הסיוע המשפטי בדבר שחרורו מכלא אשל ושינוי כתובתו. הטעם לכך ברור. מי אשר מצוי במאסר בוודאי זכאי לסיוע משפטי מטעמה של מדינת ישראל , אך מי שאינו אסיר- יש לבצע לו בדיקת זכאות וייתכן כי היה נמצא שהתובע אינו זכאי לסיוע משפטי. התובע אף לא הכחיש כי לא פנה מעולם בתלונה אל הסיוע המשפטי לאחר מינוי הנתבע 1. זאת בניגוד להתנהלותו כאשר פנה בראשית הדרך וביקש סיוע משפטי, אז הכביר בפניות לבירור ובקשות שונות, כפי שפורט לעיל, עד אשר ניתן לו הסיוע המשפטי. הדבר אינו סביר בעיני. מי אשר סבור כי עניינו אינו מנוהל כשורה, לא ישקוט על שמריו משך זמן כה ארוך בן מספר שנים ולא יפנה ולו פעם אחת אל הלשכה לסיוע משפטי.

ויודגש, התובע הוא אשר ביקש כי ייצוגו יבוצע בידי הנתבע 1 ספציפית ואף דאג כי הנתבע 1 מהצפון יעבוד תחת הסיוע המשפטי בדרום על מנת לייצגו בענייניו השונים. כך, ככל שלתובע טענות באשר לתפקוד הנתבע 1 , הרי שלו עצמו קיים אשם תורם משמעותי שכן הוא עצמו בחר וביקש את ייצוג הנתבע 1.

1. משכך קבעתי, אין מקום לקביעה בכל הנוגע לשאלת אחריות שילוחית אם קיימת לנתבע 2 באשר למעשיו של הנתבע 1. לטעמי, בשל הוראת החוק הקובעת כי על כל עו"ד המתמנה להעניק סיוע משפטי בידי האגף לסיוע משפטי, חלות מלוא הוראות החוק החלות על כל עו"ד פרטי המייצג לקוח, חלה על כל עו"ד המתמנה מטעמו של הסיוע המשפטי חובת זהירות נפרדת מזו של הסיוע המשפטי. הנתבע 2 מחויב בקביעת קריטריונים לבחירת המייצגים, אלא שבמקרה שלפני היה התובע אחראי לבחירתו של המייצג והוא עצמו כפה על הנתבע 2 אשר מיאן לתת לו סיוע משפטי, את הנתבע 1 כמייצג באמצעות הסיוע המשפטי.

חוק הנזיקים האזרחיים :

1. חוק הנזיקים האזרחיים (אחריות המדינה) קובע כי "אין המדינה אחראית בנזיקים על מעשה שנעשה בתחום הרשאה חוקית, מתוך אמונה סבירה ובתום לב בקיומה של הרשאה חוקית; אולם אחראית היא על רשלנות שבמעשה". מאחר וקבעתי כי הנתבע 1 התרשל בכל הנוגע לנגר שלומי ציון בלבד ולא במקרה רהיטי חלבי, אך לא נגרם נזק כתוצאה מהתרשלות זו שכן התובע ניתק את הקשר הסיבתי לנזק וזה לא הוכח , הרי שאף לו הייתי קובעת כי הנתבע 2 התרשל באי פיקוח על הנתבע 1, הרי שלא נגרם נזק כתוצאה מהתנהלותו ואין מקום לחיוב בהתאם לחוק הנזיקים האזרחיים בגין רשלנות שבמעשה.

הפרת חובה חקוקה:

1. התובע טען כי הנתבע 1 הפר את חובותיו המוטלות עליו במסגרת חוק לשכת עורכי הדין וחוק השליחות (בהיותו שלוח, כך נטען של הסיוע המשפטי) וכן טען התובע כי הנתבע 2 הפר את הוראת חוק הסיוע המשפטי באשר לפיקוח אשר עליו לפקח על עורכי הדין המתמנים מטעמו. אף בכל הנוגע לעוולה זו, היה על התובע להוכיח את הקשר הסיבתי בין ההפרה לנזק הנטען ומשקבעתי לעיל כי לא נגרם נזק בעטיו של התובע עצמו אשר הגיש בקשתו למחיקת תביעת הנגר שלומי ציון, הרי שאין מקום לפיצוי התובע בגין הפרת הוראה חקוקה, הן באשר לנתבע 1 והן באשר לנתבע 2.
2. התוצאה המתחייבת מכל המקובץ היא דחיית התביעה כנגד הנתבע 1 אשר לא הוכח הנזק אשר גרם בהתרשלותו וממילא ניתק בעטיו של התובע הקשר הסיבתי בין ההתרשלות לנזק הנטען. יוצא מכך כי העדר הפיקוח של הנתבע 2 לא גרם לנזק בהעדר קשר סיבתי ויש לדחות אף את התביעה כנגד הנתבע 2.
3. סוף דבר,

התביעה נדחית על כל רבדיה.

התובע יישא בהוצאות כל אחד מהנתבעים בסך של 2500 ₪ וכן בשכר טרחת עו"ד של כל אחד מהנתבעים בסך 7500 ₪. הסכומים יישאו הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל.

ניתן היום, כ"ד ניסן תשע"ח, 09 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

